

**DISCIPLINNÄMNDEN**

Svenska Fotbollförbundet

**BESLUT**

att meddelas den 10 juli 2019

**Bestraffningsärende nr 2019:19 & 20****Anmälare:** Svenska Fotbollförbundets Licensnämnd**Anmäld part:** 1. Daniel Kindberg (B 19)

2. Östersunds FK (B 20)

Ombud för 2:

Advokaten Marie-Anne Lindhardt samt biträdande juristerna Daniel Wesslund och Malin Stenberg, Maqs advokatbyrå Göteborg

---

Disciplinnämnden har vid sammanträde den 26 juni 2019 behandlat dessa ärenden som av nämnden har handlagts gemensamt.

**Disciplinnämndens beslut**

Disciplinnämnden lämnar anmälan mot Daniel Kindberg och Östersunds FK utan bifall.

Disciplinnämnden tillämpar 14 kap 10 § Riksidrottsförbundets stadgar.

**Yrkanden m.m.**

Licensnämnden (LN) har genom anmälan den 5 februari 2019 yrkat att Disciplinnämnden ska bestraffa Daniel Kindberg och Östersunds FK enligt 14 kap Riksidrottsförbundets stadgar (RF) på grund av ekonomiska oegentligheter.

LN har begärt anstånd med att precisera anmälan till dess det åtal som väckts mot Daniel Kindberg i Ångermanlands tingsrätts har prövats genom ett avgörande som fått laga kraft. LN har även yrkat att Disciplinnämnden till dess ska förklara ärendena vilande.

Östersunds FK (ÖFK) har motsatt sig yrkandet om bestraffning och i första hand invänt att anmälan är preskriberad enligt RF 14 kap 10 § varför anmälan ska lämnas utan bifall.

Daniel Kindberg har fått tillfälle att yttra sig över anmälan men har inte avhört. Han har fått del av samtliga handlingar i skriftväxlingen mellan LN och ÖFK.

## Disciplinnämndens prövning

Disciplinnämndens prövning i detta beslut avser frågan om preskription. Preskription regleras i RF 14:10 och innebär att bestraffning inte får dömas ut om inte förseelsen anmäls för bestraffning senast inom två månader från det förseelsen begicks eller blev känd samt att påföljd inte i något fall får utdömas när fyra år förflutit från dagen för förseelsen.

Disciplinnämndens prövning är inriktad på frågan om *anmälningspreskription*, dvs. när de påstådda förseelserna ska anses ha varit kända för LN.

## Licensnämndens utveckling av anmälan

### Misstankar om ekonomiska oegentligheter

Det finns misstankar om att det i ÖFK:s idrottsliga verksamhet har förekommit ekonomiska oegentligheter som allvarligt skadat idrottens anseende. Daniel Kindberg var ordförande i föreningen under den aktuella tiden.

Åklagare har den 10 december 2018 väckt åtal mot bl.a. Daniel Kindberg vid Ångermanlands tingsrätt. Åtalet avser tiden den 1 januari 2013 till och med den 30 april 2017 samt gäller påståenden om bl.a. grov trolöshet mot huvudman.

Enligt åtalet har Daniel Kindberg tillsammans och i samråd med två personer genomfört en brottsplan som syftade till att genom oriktiga fakturor avseende arbete som inte utförts, överföra pengar från bolagen Peab, F 7 AB och Östersundshem till bolaget NMAB. Företrädaren för NMAB har upprättat och tillställt Peab 36 fakturor som varit osanna till innehåll. Daniel Kindberg och en anställd hos Peab påstås ha lämnat uppgifter till företrädaren för NMAB om fakturatexter, projektnummer och vilka belopp som skulle faktureras.

Vidare påstår åklagaren att Daniel Kindberg i sin egenskap av verkställande direktör först i F7 AB och sedan i Östersundshem har medverkat till att Peab tillställt F 7 AB respektive Östersundshem oriktiga fakturor. Daniel Kindberg påstås ha lämnat uppgifter om fakturatext, projektnummer och vilka belopp som företrädaren för NMAB skulle fakturera Peab.

Åklagaren har också gjort gällande att Daniel Kindberg i sin anställning som verkställande direktör i F 7 AB respektive Östersundshem har attesterat fakturor från Peab eller lämnat godkännande för annan att attestera fakturor trots att han känt till att en del av beloppet i respektive faktura utgjorts av osanna fakturor från NMAB.

Om åklagaren mot de tilltalades förnekande kan bevisa sina påståenden innebär det bl.a. att NMAB tillförts medel som bolaget inte hade rätt till. Daniel Kindberg har i så fall aktivt medverkat till att så blev fallet.

Av en promemoria från Skatteverket framgår att NMAB gjort *betalningar till ÖFK* under räkenskapsåret 2012/13 med 220 000 kr, räkenskapsåret 2013/14 med 625 000 kr, räkenskapsåret 2014/15 med 2 403 000 kr, räkenskapsåret 2015/16 med 3 189 850 kr samt under tiden den 5 april – den 9 maj 2017 med 1 500 000 kr. Bokförda intäkter exklusive mervärdesskatt uppgick för räkenskapsåret 2013/14 till 7 843 230 kr, räkenskapsåret 2014/15 till 3 841 605 kr, räkenskapsåret 2015/16 till 5 057 988 kr samt räkenskapsåret 2016/17 till 5 368 111 kr.

Utbetalningarna från NMAB till ÖFK utgör således en relativt stor del av de bokförda intäkterna i NMAB. Det kan ifrågasättas om NMAB:s ekonomiska förmåga var sådan att utbetalningar till ÖFK kunnat ske i denna omfattning om inte medel tillförts NMAB från Peab, F 7 AB och Östersundshem.

Under den tid som ÖFK mottog betalningarna från NMAB var Daniel Kindberg ordförande i föreningen.

#### Anmälan till Disciplinnämnden

Om åtalet mot Daniel Kindberg vinner bifall helt eller delvis, kan det antas att i vart fall en del av de medel som överförts från NMAB till ÖFK har kommit bolaget till del genom brott. En förnings mottagande av sådana medel med vetskap om medlens ursprung måste rimligen betraktas som ekonomiska oegentligheter som allvarligt skadat idrottens anseende vilket kan medföra påföljd enligt RF 14 kap 2 § 15 p.

Det är uppenbart att det utifrån innehållet i ett förundersökningsprotokoll inte är möjligt att avgöra om Daniel Kindberg har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren lagt honom till last. Det avgörande för denna prövning är vad som framkommer under rättegången och rättens bedömning av materialet. En anmälan om förbundsbestraffning kan alltså inte preciseras innan Daniel Kindbergs straffrättsliga ansvar prövats genom en dom som fått laga kraft. Det är därför LN behöver anstånd och varför Disciplinnämnden bör förklara ärendena vilande.

#### Frågan om anmälningspreskription

Ett ärende om bestraffning ska enligt RF:s stadgar anmälas hos disciplinorganet inom två månader från det att förseelsen begicks eller blev känd.

Vidare innebär 15 p i RF 14 kap 2 § att disciplinorganet kan bestraffa "den som inom ramen för idrottslig verksamhet *gjort sig skyldig till* ekonomisk oegentlighet som allvarligt skadat idrottens anseende". Enligt LN är det först när det finns en dom som fått laga kraft som det går att konstatera om ÖFK eller dess företrädare har gjort sig skyldiga till sådana oegentligheter. Därför ska preskriptionsfristen i första hand räknas *från det datum när domen får laga kraft*.

I vart fall bör fristen inte börja löpa förrän tidigast *då åtal väcktes den 10 december 2018*. På grund av förundersökningssekretessen har LN inte haft kännedom om och inte heller innan dess haft möjlighet att ta reda på de omständigheter som blev kända när åtalet väcktes. Ekobrottsmyndigheten inledde förundersökningen under våren 2018 och den pågick till dess att åtal väcktes i december 2018. Anmälan har alltså sin grund i de uppgifter som blev offentliga genom åtalet och anmälan skedde inom två månader från denna tid, varför anmälan inte är preskriberad.

LN:s sekreterare fick visserligen i *april 2018* kännedom om att förundersökning hade inletts med anledning av händelser som inträffat i NMAB och som möjligen kunde röra ÖFK men de närmare omständigheterna var okända för honom. En förundersökning kan inledas vid en låg misstankegrad, dvs. när det finns anledning att anta att ett brott som hör under allmänt åtal har förövats. Med hänsyn till detta lågt ställda krav kan ett beslut om inledande av förundersökning inte leda till några slutsatser om vad förekommit eller om förutsättningar för åtal föreligger.

ÖFK har hänvisat till en artikel på Fotbollskanalen i *juni 2018* där LN:s sekreterare intervjuas men LN vill betona att de svar som han lämnade var allmänt hållna och i allt väsentligt återgav

innehållet i aktuella bestämmelser. Artikelns kan inte läggas till grund för att hävda att förseelserna då ska ha varit kända för LN.

*Sammanfattningsvis* ska anmälningstiden om två månader i första hand räknas från dagen när en dom mot Daniel Kindberg fått laga kraft och i andra hand från dagen för åtalets väckande.

## **Östersunds FK:s utveckling av sin inställning**

### Anmälan till Disciplinnämnden

Anmälan är allmänt hållen och innehåller till största delen utdrag ur åtalet mot bl.a. Daniel Kindberg. Men LN påstår att ÖFK från år 2013 och framåt ska ha mottagit sponsorpengar med vetskap om att pengarna i ett tidigare led ska ha tillkommit genom brott.

Detta bestrids av ÖFK.

### Frågan om anmälningstiden

LN har anmält de påstådda förseelserna till Disciplinnämnden senare än två månader efter att förseelserna blev kända och därmed får ÖFK inte bestraffas för de påstådda förseelserna. De omständigheter som LN lägger till grund för sin anmälan har nämligen varit kända sedan april 2018 och i vart fall sedan sommaren 2018.

Redan i *april 2018* rapporterade Sveriges Radio om misstankar att en affärspartner till Daniel Kindberg skulle ha skickat pengar till ÖFK genom att fakturera ett byggföretag med bluffakturor. Vid samma tidpunkt inleddes förundersökningen mot Daniel Kindberg och i mitten av april 2018 var han anhållen som på sannolika skäl misstänkt för vad som nu läggs honom till last. Rapporteringen i olika media har sedan fortsatt. LN har känt till innehållet i medias rapportering.

Östersundshem är ett av bolagen som berörs av åtalet. I samband med att förundersökningen inleddes anlät Östersundshem revisions- och konsultbolaget EY för en intern utredning av Östersundshem. EY presenterade sin utredning den 18 juni 2018 och rapporten offentliggjordes den *19 juni 2018* på Östersundshems hemsida. I rapporten finns tydliga indikationer på misstankar kring ursprunget för den sponsring som ÖFK erhållit. Fotbollskanalen publicerade samma dag uppgifter från rapporten.

Det är alltså tydligt att de omständigheter som är utgångspunkten för anmälan, dvs. att ÖFK påstås ha mottagit "brottpengar", blev kända om inte tidigare så i alla fall i samband med EY:s rapport i juni 2018.

I en artikel från den *21 juni 2018* publicerad av Fotbollskanalen klargjorde LN:s sekreterare att LN var väl medveten om de påstådda förseelserna. Det framgår av artikeln att LN vid denna tidpunkt hade kännedom om såväl Ekobrottsmyndighetens pågående förundersökning som EY:s rapport. I artikeln har sekreteraren besvarat direkta frågor om uppgifter i rapporten. Där framgår också att LN trots informationen medvetet valde att inte vidta någon utredning då LN ville låta "det rättsliga ha sin gång".

Förundersökningssekretessen har inte inneburit att LN inte haft kännedom om påstådda förseelser och den innebär inte heller något hinder för LN att starta en egen utredning.

*Sammanfattningsvis* menar ÖFK att uppgifterna som LN nu lägger till grund för sin anmälan har varit kända för LN sedan i vart fall den 21 juni 2018 genom information i såväl media som genom EY:s rapport och att LN trots detta gjort det medvetna valet att inte närmare utreda påstådda oegentligheter.

## Utredning

Disciplinnämnden har tagit del av de artiklar och den rapport från revisions- och konsultföretaget EY som ÖFK har hänvisat till.

## Disciplinnämndens bedömning

### Regler m.m.

Anmälningspreskriptionen innebär att bestraffning inte får dömas ut om inte förseelsen anmälts för bestraffning senast inom två månader från det förseelsen begicks eller blev känd. Om en förseelse är preskriberad ska anmälan lämnas utan bifall på motsvarande sätt som inom straffrätten.

Riksidrottsnämnden (RIN) har prövat frågan om anmälningspreskription enligt en tidigare regel då fristen var sex månader. Det gällde ett dopingärende och anmälan från idrottsförbundet inkom efter att domstol i februari 1990 meddelat dom i dopingmålet. RIN angav att det av tidningsurklipp framgick att saken under hösten 1988 väckt stor uppmärksamhet i lokalpressen och att företrädare för idrottsförbundet vid samma tid hade besökt polisen och fått information om vilka preparat som tagits i beslag hos idrottaren. Mot bakgrund av detta ansåg RIN att förseelsen blivit känd redan då, varför förseelsen var preskriberad. Se RIN:s beslut den 6 december 1990 i ärende nr 952/90-14.

### Anmälningspreskriptionen

Disciplinnämnden kan inledningsvis konstatera att det *inte* kan bli aktuellt att räkna anmälningsfristen från det datum då det finns en brottmålsdom som fått laga kraft då det strider mot utformningen av RB 14 kap 10 §.

Frågan är istället om fristen ska räknas från den 10 december 2018 när åtalet mot Daniel Kindberg blev känt eller om de påstådda förseelserna blev kända vid någon tidigare tidpunkt.

I april 2018 frihetsberövades Daniel Kindberg misstänkt för ekonomiska brott. Han släpptes efter några dagar men Ekobrottsmyndighetens förundersökning fortsatte och ledde till det åtal som sedan väcktes den 10 december 2018 mot bl.a. Daniel Kindberg. Fram till åtalet gällde förundersökningssekretess och först när åtalet väcktes blev det material som låg till grund för åtalet allmänt känt.

Åtalet avser påståenden om att Daniel Kindberg som företrädare för två bolag har medverkat till att *oriktiga fakturor* ställts ut. Daniel Kindberg påstås enligt åtalet ha lämnat uppgifter om fakturarexter, projektnummer och vilka belopp som oriktigt skulle faktureras. Betalningarna av fakturorna ska sedan ha lett till att vissa belopp slutligen har kommit ÖFK till del. Daniel Kindberg har samtidigt varit företrädare för ÖFK.

Innan åtalet väcktes var fallet *uppmärksammat i media* och redan i april 2018 i samband med frihetsberövandet av Daniel Kindberg förekom uppgifter om att det fanns misstankar om att en affärspartner till Daniel Kindberg via bluffakturor skulle ha överfört pengar till ÖFK. I juni 2018 när EY:s rapport publicerades förekom ytterligare uppgifter i media med hänvisning till denna rapport och återigen angavs att det fanns misstankar om bluffakturor.

Disciplinnämnden anser att uppgifter i media om ett misstänkt brott i vissa fall bör kunna läggas till grund för en anmälan enligt RF:s regler. En artikel kan gälla relativt enkla fakta som i tur kan vara tillräckliga för att dra slutsatsen att en förseelse kan ha begåtts enligt idrottens regler, varför anmälan om förbundsbestraffning bör göras.

Här är det emellertid fråga om påståenden om ekonomiska brott. Det gäller komplexa skeenden och som lett till en omfattande förundersökning. Det finns naturligtvis detaljer som på grund av förundersökningssekretessen blivit kända först när åtalet väcktes. De journalister som bevakade detta innan åtal väcktes kan vara väl så kunniga om ekonomiska brott och även ha källor hos polis och åklagare men det kan vara svårt för en utomstående att enbart utifrån medias uppgifter dra slutsatser om vad som påstås ha hänt och vilket stöd det finns för påståendena. Det är också så att en förundersökning kan inledas på en svag misstanke och sedan inte leda till något åtal. Komplexiteten i denna typ av ekonomiska brott kan alltså tala för att preskriptionstiden bör räknas från åtalets väckande när detaljerna i förundersökningen blev kända.

I detta fall angavs emellertid tidigt i medierapporteringen att misstankarna gällde bluffakturor och att medel därifrån ska ha överförts till ÖFK. Dessa uppgifter kan sättas i relation till *EY:s granskningsrapport* vars innehåll varit känt för LN i vart fall sedan den 21 juni 2018.

Det torde vara allmänt känt att EY är ett internationellt revisions- och konsultföretag med tjänster inom bl.a. revision, skatter och redovisning. EY har på uppdrag av Östersundshem där Daniel Kindberg tidigare var verkställande direktör, granskat bolagets transaktioner i vissa avseenden som bl.a. rör ÖFK, Daniel Kindberg, Peab och NMAB. Granskningen har avsett perioden den 1 januari 2014 – 19 maj 2018.

Det framgår av rapporten att EY har haft direkt insyn i material från Östersundshem men även har haft tillgång till uppgifter från Peab. Även rapporten hänvisar till sekretessen i den då pågående förundersökningen och EY redogör endast för de observationer som inte strider mot sekretessen. Samtidigt är det tydligt att det finns indikationer på att Peab kan ha tagit emot oriktiga fakturor från NMAB som sedan fakturerats vidare till Östersundshem. EY har även redogjort för e-post mellan Daniel Kindberg och annan person som sannolikt avser fakturor från NMAB och handlar om att någon förklaring till redovisningsansvarig inte är möjlig eftersom syftet med fakturorna är att "få in slantar till ÖFK". EY har dock inte hittat någon koppling mellan denna konversation och någon direkt transaktion. Det finns emellertid även uppgifter i rapporten om e-post mellan Daniel Kindberg och en medtilltalad företagare där Daniel Kindberg ska ha lämnat instruktioner dels hur den andre ska fakturera, dels om kontoöverföringar.

Disciplinnämnden anser att EY:s rapport när den publicerades ytterligare bör ha förstärkt bilden av att det kan ha förekommit ekonomiska oegentligheter från Daniel Kindbergs sida som rört bluffakturor och som i slutändan kan ha gynnat ÖFK. Det är då av betydelse att undersökningen utförts av en konsult med juridisk och ekonomisk kompetens och med insyn i material från berörda bolag. Innehållet i rapporten bör alltså för en utomstående läsare ha framstått som ett ytterligare stöd för att oegentligheter kan ha förekommit.

Disciplinnämnden kommer därför fram till att det i juni 2018 fanns tillräckligt tydliga uppgifter som skulle kunna ha lagts till grund för en anmälan om ekonomiska oegentligheter enligt RF 14 kap 2 § 15 p och att dessa uppgifter varit kända för LN sedan den 21 juni 2018.

Även en anmälan baserad på medieuppgifter och EY:s rapport hade naturligen lett till att LN även då begärt anstånd och vilandeförklaring i avvaktan på eventuellt åtal och dom. Men det ändrar inte Disciplinnämndens uppfattning att tillräcklig mycket var känt i juni 2018 för att kunna läggas till grund för en anmälan. Anmälan till Disciplinnämnden skedde först den 5 februari 2019, varför anmälningspreskription har inträtt.

Disciplinnämnden vill också tillägga att två-månaders-regeln inte passar särskilt väl när det gäller mer komplicerade händelser och att bestämmelsen är utformad för förseelser i samband med idrottsutövande. Detta kan dock inte påverka bedömningen av hur bestämmelsen ska tillämpas i detta fall.

### Sammanfattning av Disciplinnämndens bedömning

Uppgifterna i media och EY:s rapport innebär tillsammans att förseelserna ska anses ha varit kända för LN redan i juni 2018. LN gjorde anmälan till Disciplinnämnden först den 5 februari 2019. Detta innebär att eventuella förseelser är preskriberade enligt regeln om anmälningspreskription.

#### Hur man överklagar

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden (RIN), Box 11016, 100 61 Stockholm. För att RIN ska kunna pröva ärendet krävs dels att överklagandet inkommit till RIN senast 24 juli 2019, dels att RIN meddelar prövningstillstånd enligt 6 kap. 3 § RF:s stadgar.

På Disciplinnämndens vägnar



Pierre Blomqvist  
Sekreterare

I beslutet deltog: Kerstin Elserth, Erlend Stavehaug, Christer Söderberg, Ola Danhard, Linda Nordin, Annika Åberg-Darell och Andreas Blomqvist.